

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2026/225

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 20/0

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Vznesené pripomienky

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh	Poznámka
GPSR	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	O	A	
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 doplniť výnimku pre § 42 ods. 2 písm. l), kde by navrhovanou zmenou došlo k duplikovaniu slov „o odvolaní prezidenta“, v bode 3 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 42 sa odsek 2 dopĺňa písmenom w), ktoré znie:“, v bode 4 § 56 ods. 3 prvej vete vypustiť označenie odseku „(3)“ ako nadbytočné, v bode 6 úvodnú vetu preformulovať takto: „V piatej časti sa za jedenástu hlavu vkladá nová dvanásta hlava, ktorá vrátane nadpisu znie:“, v nadpise dvanástej hlavy vypustiť slová „SLOVENSKEJ REPUBLIKY“ z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky v § 14 ods. 1, v § 168g ods. 1 slovo „Nálezu“ nahradiť slovom „Nález“, vetu o zmene číselného označenia hláv preformulovať takto: „Doterajšia dvanásta hlava až dvadsať prvá hlava sa označujú ako trinásť hlava až dvadsať druhá hlava.“, prehodiť poradie novelizačných článkov II a III, v čl. II bode 1 doplniť výnimku pre § 1, kde musí byť zachovaný neskrátený názov ľudového hlasovania o odvolaní prezidenta a doplniť výnimku aj pre nadpis § 116 a § 116, kde by navrhovanou zmenou došlo k duplikovaniu slov „o odvolaní prezidenta“, v súvislosti s bodom 3 ďalej upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „prezident“)“ je zavedená až v § 98 platného zákona, pričom je ju potrebné dôsledne používať aj v ďalšom texte návrhu (napríklad § 71e), v bode 4 úvodnej vete za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nová“, vetu o zmene číselného označenia častí zákona preformulovať takto: „Doterajšia tretia časť až deviata časť sa označujú ako štvrtá časť až desiatá časť.“, v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 757/2004 Z. z.“, a slová „zákona č. 400/2009 Z. z.“ ako nadbytočné).	O	A	K tomu pozri tiež obdobné pripomienky MV SR.

MIRRI SR	K Vlastnému materiálu, Čl. II, §71b, ods. 3. Odporúčame zosúladiť pojem „listinná forma“ a „listinná podoba“. ODÔVODNENIE: Pojem písomná forma v sebe subsumuje listinnú podobu a elektronickú podobu. V predkladanom návrhu zákona sa však vyskytuje pojem listinná forma aj pojem listinná podoba. Odporúčame preto zosúladiť jednotne pojem na listinná podoba a elektronická podoba.	O	A	
MOSR	Čl. I 1. V bode 3 úvodnú vetu odporúčame v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR upraviť takto: „V § 42 sa odsek 2 dopĺňa písmenom w), ktoré znie:“. 2. V bode 6 odporúčame za slová „sa vkladá“ vložiť slovo „nová“ a za slovo „ktorá“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. 3. V bode 6 § 168g ods. 1 odporúčame slovo „Nálezu“ nahradiť slovom „Nález“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	O	A	
MOSR	Čl. II V bode 4 odporúčame za slová „sa vkladá“ vložiť slovo „nová“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K čl. I bodu 1 a 5 Odporúčame v čl. I obsah bodu 1 upraviť v čl. I ako bod 7, ktorý znie: „7. V trinástej hlave sa slová „ľudové hlasovanie“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „ľudové hlasovanie o odvolaní prezidenta“ v príslušnom tvare.“. Odporúčame v čl. I znenie bodu 5 nahradiť znením: „5. V § 68 ods. 2 sa za slovo „hlasovania“ vkladajú slová „o odvolaní národnej rady, v konaní o sťažnosti proti výsledku ľudového hlasovania o odvolaní prezidenta“. V čl. I je následne potrebné novelizačné body primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Znenie čl. I bodu 1, ako ho navrhuje predkladateľ, nie je možné uplatniť v § 42 ods. 2 písm. l) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	ČA	K tomu pozri tiež obdobné pripomienky MF SR.
MPSVRSR	K čl. I bodu 6 Odporúčame v čl. I uvádzacej vete bodu 6 za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nová“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K čl. I bodu 6 Odporúčame v čl. I bode 6 navrhovanom nadpise dvanástej hlavy vypustiť slová „Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V § 14 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „národná rada“)“.	O	A	
MPSVRSR	K čl. II bodu 4 Odporúčame v čl. II uvádzacej vete bodu 4 za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nová“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	K doložke vybraných vplyvov Po preskúmaní predmetného materiálu predkladateľovi navrhujeme, aby v doložke vybraných vplyvov vyznačil pozitívny vplyv na služby verejnej správy pre občana a negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe.	O	N	Predmetný návrh zákona nevytvára novú službu verejnej správy pre občana ani nemení spôsob poskytovania existujúcej služby verejnej správy. Navrhovaná

	Odôvodnenie: Pozitívny vplyv na služby verejnej správy pre občana: Podľa metodiky je službou pre občana uspokojovanie jeho potrieb pri kontakte s verejnou správou v rôznych „životných situáciách“. Návrh zákona nadväzuje na nové ústavnoprávne zmeny týkajúce sa ustanovenia ľudového hlasovania o odvolaní Národnej rady Slovenskej republiky a vytvorenia nového konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (konanie o sťažnosti proti výsledku ľudového hlasovania o odvolaní Národnej rady Slovenskej republiky). Negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe (z hľadiska nárastu agendy pre orgány verejnej správy): Dotknutými subjektmi sú Ministerstvo vnútra SR, okresné úrady, obce a Ústavný súd SR. Predkladateľovi rovnako navrhujeme vypracovať príslušnú Analýzu vplyvov na služby verejnej správy pre občana.		právna úprava upravuje postupy súvisiace s realizáciou ústavného mechanizmu ľudového hlasovania o odvolaní Národnej rady Slovenskej republiky a s konaním pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vo veci sťažnosti proti výsledku tohto hlasovania. Ide pritom o výkon ústavného práva občanov, nie o poskytovanie služby verejnej správy v rámci vybavovania životnej situácie občana pri kontakte s verejnou správou ako napr. vydanie dokladu alebo podanie žiadosti o vydanie výpisu z listu vlastníctva. Skutočnosť, že občan sa môže zúčastniť na ľudovom hlasovaní alebo využiť procesné oprávnenia ustanovené v súvislosti s týmto mechanizmom, nemožno považovať za službu verejnej správy pre občana, keďže nejde o uspokojovanie individuálnej potreby občana poskytovaním určitej verejnej služby. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nezohľadnil pozitívny vplyv na služby verejnej správy pre občana. Rovnako neidentifikoval negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe, keďže navrhovaná právna úprava síce ustanovuje nové procesné postupy pre príslušné orgány verejnej moci, avšak tieto postupy predstavujú výkon osobitných kompetencií, nie procesy súvisiace s poskytovaním služieb verejnej správy občanom. Návrh zákona preto nemá vplyv na služby verejnej správy pre občana ani na procesy služieb vo verejnej správe v zmysle príslušnej metodiky a vypracovanie
--	--	--	---

				analýzy vplyvov na služby verejnej správy pre občana nepovažuje predkladateľ za relevantné.
MVSR	Čl. II bod 1 K čl. II bod 1: Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu 1: „1. Slová „ľudové hlasovanie“ sa vo všetkých tvaroch v celom texte zákona nahrádzajú slovami „ľudové hlasovanie o odvolaní prezidenta“ v príslušnom tvare.“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby v § 1 zákona, v ktorom sa konkretizujú voľby a hlasovania upravené predmetným zákonom, zostal zachovaný legislatívny pojem „ľudové hlasovanie o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky“ v plnom znení.	O	A	
MVSR	Čl. II bod 4 K čl. II bod 4: V § 71b ods. 3 a § 71d ods. 3 slová „listinnej forme alebo elektronicky“ nahradiť slovami „listinnej podobe alebo elektronickej podobe“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická úprava a spresnenie textu.	O	A	
MVSR	Čl. II bod 4 K čl. II bod 4: V § 71d ods. 2 písm. c) bod 3. navrhujeme nahradiť slovo „na“ slovom „pre“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku v súlade s použitou terminológiou v účinnom znení zákona č. 180/2014 Z. z. (§ 100 ods. 2 písm. c) bod 3, § 12 ods. 2 písm. c) bod 3, § 199 ods. 3 písm. c) bod 3, § 201 ods. 3 písm. c) bod 3).	O	A	
MVSR	Čl. II bod 4 K čl. II bod 4: V § 71g ods. 2 navrhujeme nasledovné znenie odseku 3: „(3) Štátna komisia opatrí originál hlasovacieho lístka odtlačkom svojej úradnej pečiatky. Originál hlasovacieho lístka je podkladom na tlač hlasovacích lístkov.“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu potreby zosúladenia postupu štátnej komisie v prípade vyhotovenia originálu hlasovacieho lístka pre ľudové hlasovanie o odvolaní Národnej rady Slovenskej republiky s postupom štátnej komisie v prípade vyhotovenia originálu hlasovacieho lístka v ľudovom hlasovaní o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky a v referende.	O	A	
MVSR	Čl. II všeobecne K čl. II všeobecne: Odporúčame zvážiť doplnenie úpravy možnosti hlasovania v ľudovom hlasovaní o odvolaní Národnej rady Slovenskej republiky aj voličom, ktorí nemajú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, resp. úpravy možnosti hlasovania zo zahraničia. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava ľudového hlasovania o odvolaní Národnej rady Slovenskej republiky upravuje možnosť hlasovania výlučne na území Slovenskej republiky voličmi, ktorí de facto majú trvalý pobyt len na jej území. Navrhovaná právna úprava neupravuje možnosť hlasovania voličmi, ktorí nemajú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky tak, ako je to napr. vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky, voľbách prezidenta Slovenskej republiky, ľudovom hlasovaní o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky či v referende, teda neupravuje možnosť voliť poštou zo zahraničia ani hlasovať osobne vo volebnej miestnosti na	O	A	Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie. Jej riešenie je však závislé na osude návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1243). Predkladateľ bude preto reagovať na vývoj ohľadom

	území Slovenskej republiky po dopísaní do zoznamu voličov na základe predloženého slovenského cestovného dokladu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zväziť doplnenie navrhovanej právnej úpravy o možnosť hlasovať v ľudovom hlasovaní o odvolaní Národnej rady Slovenskej republiky aj voličom, ktorí nemajú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.			uvedenej tlače aj v predkladanom návrhu zákona.
UOOU SR	K čl. II §71b ods. 2 a § 71d ods. 2 Žiadame doplniť ustanovenie upravujúce dobu uchovávania osobných údajov členov okresnej volebnej komisie, okrskovej volebnej komisie a ich náhradníkov, ako aj spôsob výmazu týchto osobných údajov po uplynutí doby nevyhnutnej na splnenie účelu spracúvania z informačných systémov. Takéto ustanovenie navrhujeme doplniť pri všetkých volebných komisiách naprieč zákonom č. 180/2014 Z. z. Odôvodnenie: V súlade s čl. 5 ods. 2 písm. e) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 osobné údaje musia byť uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu dotknutých osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na účely na ktoré sa osobné údaje spracúvajú. Návrh zákona v súčasnom znení neupravuje dobu uchovávania osobných údajov ani mechanizmus ich výmazu po zániku účelu spracúvania, čo môže byť v rozpore so zásadou minimalizácie uchovávania osobných údajov.	O	N	Pripomienka presahuje rámec nevyhnutnej novelizácie nadväzujúcej na súčasne predkladanú novelizáciu Ústavy Slovenskej republiky. Ide o pripomienku, ktorej riešenie je v dispozícii gestora právnej úpravy obsiahnutej v zákone o podmienkach výkonu volebného práva.
Verejnosť	Čl. I § 35 ods. 1 1. Pripomienka k – § 35 ods. 1 Sme toho názoru, že ak sa novelizuje právny predpis, tak je nutné z praxe upraviť alebo vylepšiť aj tie ustanovenia, s ktorými pôvodný zámer návrhu nepočítal. Ustanovenie § 35 upravuje výnimku z povinného zastúpenia. Pričom orgán verejnej moci za koho koná osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, nemusí byť zastúpený advokátom. Ústavný súd v prípade súdneho exekútora ako orgánu verejnej moci, ktorý spĺňa podmienku vzdelania, vyžaduje povinného zastúpenie advokátom, pretože ho považuje za podnikateľa alebo že pri podaní sťažnosti sa nejedná o výkon verejnej moci. Ústavný súd pri ostatných orgánoch verejnej moci takého ďalšie podmienky neskúma. Tiež sa upresňuje postavenie zástupcu skupiny poslancov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 35 ods. 1 znie : „(1) Orgán verejnej moci ako účastníka konania zastupuje osoba oprávnená konať v jeho mene alebo ňou poverený zástupca, ktorý musí mať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého	O	N	Pripomienka presahuje rámec nevyhnutnej novelizácie nadväzujúcej na súčasne predkladanú novelizáciu Ústavy Slovenskej republiky. Predkladateľ nepovažuje aplikačnú prax Ústavného súdu Slovenskej republiky za spornú.

	stupňa. Pri skúmaní výnimky z povinného zastúpenia sa ústavný súd obmedzí len na zistenie, či účastník konania je orgán verejnej moci a získané vzdelanie zástupcu. Skupinu poslancov národnej rady podľa čl. 130 ods. 1 písm. a) ústavy ako účastníka konania zastupuje jeden z nich ako poverený zástupca. Orgán verejnej moci, ako aj skupina poslancov národnej rady podľa čl. 130 ods. 1 písm. a) ústavy sa môžu v konaní nechať zastúpiť advokátom.“			
Verejnosť	§ 245a 2. Pripomienka k – nový § 245a Ústava SR ani zákon nerieši procesné podmienky trvania začatého konania na návrh skupiny poslancov v rozsahu najmenej pätiny poslancov národnej rady, v prípade ak sa zníži počet poslancov pod stanovené kvórum. Ústavný súd rovnako túto otázku doteraz neriešil. Rovnako ani doktrína sa tejto otázke nevenuje. Pri skupine poslancov sa jedná o procesné spoločenstvo. Skupina poslancov nepredstavuje samostatné spoločenstvo, pri ktorom by jednalo o rôzne práva, o ktorých by súd rozhodoval samostatne. Ide síce o samostatné právo každého poslanca, ale s rovnakým obsahom. Preto návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov môže podať každý jeden poslanec samostatne. Musí sa však jednať o rovnaký návrh. Skupina poslancov nie je ani nerozlučné spoločenstvo, pretože sa nejedná o spoločné právo poslancov. Každý poslanec disponuje samostatným právom. Rovnako sa nejedná ani o nútené spoločenstvo, nakoľko ústava nevyžaduje účasť všetkých poslancov. Skupina poslancov je teda také procesné spoločenstvo, pri ktorom sa jedná o samostatné práva s rovnakým obsahom, pri ktorom ústava pre účasť na konaní vyžaduje naakumulovanie stanoveného kvóra poslancov. Takéto spoločenstvo môžeme nazvať akumulované spoločenstvo. Na ústavnom súde sa vedú viaceré konanie, kde klesol počet poslancov pod stanovené kvórum. V niektorých prípadoch zostali napr. len 5 poslanci. Na strane navrhovateľa nie je tak skupinového subjektu, čím konanie na strane navrhovateľa nemá účastníka konania. Ak nie je účastníka konania, tak chýba základný prvok konania, bez ktorého sa vec nemôže a nesmie prejednať. Sme toho názoru, že procesná podmienka existencie minimálneho kvóra počtu poslancov sa musí vzťahovať na celé konanie. Zmena by mala platiť podľa princípu okamžitej aplikability. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 245 sa vkladá § 245a, ktorý znie :	O	N	Pripomienka presahuje rámec nevyhnutnej novelizácie nadväzujúcej na súčasne predkladanú novelizáciu Ústavy Slovenskej republiky. Pravdupovediac problém nastolený v pripomienke je zdanlivý, resp. nemá racionálny základ.

	„§ 245a Ak tento zákon stanovuje procesnú legitimáciu na podanie návrhu na začatie konania najmenej päťtinu poslancov národnej rady, tak ich počet nesmie klesnúť pod stanovené kvórum počas celého konania.“.			
Verejnosť	§ § 245b 3. Pripomienka k – nový § 245b Ústavný súd je technologicky ako aj softvérovo vybavený tak, aby mohol viesť každý súdny spis v elektronickej podobe. Vedenie elektronického spisu prináša úsporu času pri manipulácii so spisom, čím priaznivo prispieva k zrýchleniu súdneho rozhodovania. Rovnako účastníkom konania umožňuje efektívne využívať právo nahliadnutia do súdneho spisu, keď je vedený ako elektronický súdny spis – a to prostredníctvom internetu. Zároveň sa navrhuje, aby pri abstraktnej kontrole ústavnosti mal do elektronického súdneho spisu každý, a to z dôvodu zvýšenia verejnej kontroly, nakoľko abstraktná kontrola sa týka každého. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 245a sa vkladá § 245b, ktorý znie : „§ 245b (1) Súdny spis sa vedie v elektronickej podobe. (2) Do elektronického súdneho spisu, z ktorého sa povinne zverejňujú návrhy na začatie konania 14), má prístup každý.“. Poznámka pod čiarou 14) znie : § 5 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií)	O	N	Pripomienka presahuje rámec nevyhnutnej novelizácie nadväzujúcej na súčasne predkladanú novelizáciu Ústavy Slovenskej republiky.
ZSS	Celému materiálu S navrhovanou zmenou zák.č. 185/2002 Z.z. v § 4b ods. 1 písm. c/ a v § 26 pds. 1 písm. c/, ako aj v § 4b ods. 3 v plnom rozsahu súhlasíme. Navrhovali by sme však s poukazom na naše pripomienky v rámci leg procesu SK/LP/2026/224 zmenu trestného zákona č. 300/2005 Z.z. tak, že trestný čin ohýbania práva (§ 326a trestného zákona) bude zrušený – a to z dôvodov , ktoré opakovane uvádzame pre jeho vágnosť a preto, že ním je narušená funkčná imunita sudcov ako medzinárodný štandard nezávislosti súdnictva. Rovnako z dôvodov , ktoré veľmi podrobne uviedla Benátska komisia vo svojom stanovisku prijatom na jej 146. plenárnom zasadnutí v Benátkach, 6. – 7. marca 2026, na ktoré v plnom rozsahu odkazujeme. V prípade zrušenia trestného činu ohýbania práva, bude potrebné vykonať zmeny aj v zákone o	O	A	Pripomienka vzatá na vedomie. Zrušenie trestného činu ohýbania práva navrhované v rámci návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2026/325) je doprevádzané aj vyvolanými novelami zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky, ako aj v Trestnom poriadku.

	Súdnej rade SR č. 185/2002 Z.z. , a to tak, že z § 4 ods. 1 sa vypustí písmeno k/ a terajšie písmeno l/ sa zmení na písmeno k/ , a rovnako bude potrebné zrušiť § 27hi zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky. Rovnako bude treba vypustiť – zrušiť právnu úpravu uvedenú v súvislosti s § 326a TZ v trestnom poriadku – z.č. 141/2005 Z.z., a to § 9 ods. 2 a následne sa zmení číslovanie odsekov, tiež treba z § 9 ods. 3 vypustiť slovné spojenie „alebo odseku 2“. Rovnako by bolo potrebné z § 14 vypustiť písm. p/ a nasledujúce písmeno sa zmení na písm. a z § 207a vypustiť ods. 3. Ak bude trestný čin ohýbania práva ponechaný – treba v duchu odporúčania aj Benátskej komisie zmeniť § 27 hi o súdnej rade , a to v jeho označení i texte tak, že nesúhlas sa zmení na predchádzajúci súhlas. § 27hi by mal znieť: § 27hi Rozhodovanie o súhlase s trestným stíhaním sudcu (1) Súdna rada na návrh prokurátora, ktorý mieni vzniesť obvinenie sudcovi pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona rozhodne o tom, či vysloví súhlas s trestným stíhaním sudcu pre tento trestný čin; svoje rozhodnutie musí súdna rada odôvodniť. (2) Súdna rada rozhoduje o tom, či vysloví súhlas s trestným stíhaním sudcu na neverejnom zasadnutí, na ktorom sa môžu zúčastniť len členovia súdnej rady, dotknutý sudca, obhajca sudcu a prokurátor; ďalšie osoby sa ho môžu zúčastniť len so súhlasom súdnej rady. (3) O návrhu prokurátora podľa odseku 1 musí súdna rada rozhodnúť do 30 dní od jeho doručenia na zasadnutí súdnej rady, na ktorom umožní vyjadriť sa sudcovi, jeho obhajcovi a prokurátorovi. (4) Ak súdna rada rozhodla, že nevysloví súhlas s trestným stíhaním sudcu podľa odseku 1, nový návrh prokurátora v tej istej veci je vylúčený. V takomto prípade bude potrebné ešte v § 207a trestného poriadku zmeniť znenie odseku 1 : (1) Vydať uznesenie o vznesení obvinenia sudcu môže po predchádzajúcom súhlase Súdnej rady Slovenskej republiky len prokurátor generálnej prokuratúry; uznesenie sa doručí najneskôr do 48 hodín ministrovi spravodlivosti.			
MHSR	Odoslané bez pripomienok			
MKSR	Odoslané bez pripomienok			
MPRVSR	Odoslané bez pripomienok			
MZSR	Odoslané bez pripomienok			

MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			
MŠVVaMSR	Odoslané bez pripomienok			
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok			
NBS	Odoslané bez pripomienok			
NBÚ	Odoslané bez pripomienok			
OAPSVLÚVSR	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚGKKS	Odoslané bez pripomienok			
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMSSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚVO	Odoslané bez pripomienok			
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok			

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka
----------------	-----------------------------	--------------------

K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.